

BIBLIOTEKA PUBLICZNA M.ST. WARSZAWY
Biblioteka Główna Województwa Mazowieckiego
THE WARSAW PUBLIC LIBRARY
The Central Library of Masovia Province

KOSZYKOWA 26/28, DYREKTOR TEL.: 621-78-52, FAX: 621-19-68, ADRES POCZTOWY: 00-950 WARSZAWA, SKRYTKA NR 365,

E-MAIL: Biblioteka@biblpubl.waw.pl

Warszawa 19.01.2010r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy sprawy: **GOSP. 216-1-09**

Numer ogłoszenia w BZP **414692-2009**

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 5 150 000 euro, prowadzone na zasadach określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz.U. 2007 Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

Przedmiot zamówienia:

wykonanie przejazdu bramowego oraz wykonanie nadbudowy nad istniejącą trafostacją z przeznaczeniem na magazyn zbiorów bibliotecznych

Zamawiający, Biblioteka Publiczna m. st. Warszawy – Biblioteka Główna Województwa Mazowieckiego informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu, najkorzystniejszą ofertę złożyła firma **BESTA PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE sp. z o.o.**, z siedzibą w Rzeszowie, ul. Wita Stwosza 39, z ceną realizacji zamówienia **1 722 460,05 zł brutto**.

Odrzucono jedną ofertę, żadnego wykonawcy nie wykluczono.

Uzasadnienie wyboru

Najkorzystniejsza oferta przedstawia najniższą cenę i otrzymała największą liczbę punktów. W ocenie ofert zastosowano kryterium: cena - 100%

Ważne oferty po ocenie otrzymały następującą punktację:

WYKONAWCA	PKT
BESTA PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 39 35-113 Rzeszów oferta na kwotę 1 722 460,05 zł brutto	300
PRODUKCJA I USŁUGI ZWIĄZANE Z BUDOWNICTWEM inż. Grzegorz Piasecki ul. Spokojna 33 05-152 Czosnów oferta na kwotę 1 933 212,00 zł brutto	267,30

Oferta odrzucona

CONSENSUS

Krzysztof Ziółkowski

ul. Janowskiego 13/8

02-784 Warszawa

oferta na kwotę **1 300 782,19 zł brutto**

Uzasadnienie prawne:

Art. 89, ust.1 pkt 2) ustawy z 29.01.2004 r Prawo zamówień publicznych – *zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3*

Uzasadnienie faktyczne:

W kosztorysie ofertowym dotyczącym robót budowlanych w poz. 99 KNR 2-05 0208-05 *Konstrukcje podparć, zawiesznień i osłon o masie elementu do 250 kg – belki mocowane kotwami wklejanymi wg rys. BP-0-M-WZ-K-203.1* Wykonawca nie ujął kosztów stali, materiału niezbędnego do wykonania robót opisanych w wymienionej pozycji. Wycenie poddano jedynie robociznę oraz takie materiały jak: farba olejna, elektrody stalowe do spawania stali węglowych, tlen i acetylen techniczny. W Przedmiarze robót budowlanych, w opisie poz. 99 wskazane są numery odpowiednich rysunków zawartych w projekcie dołączonym do SIWZ. Z tych rysunków oraz z pozostałych danych wynika, że do wykonania podparć, zawiesznień i osłon niezbędna jest stal, której ilość określono tej pozycji przedmiarowej na 1,857 tony. Wykonawca wycenił w 99 pozycji kosztorysu zużycie elektrod stalowych do spalania stali węglowych, jednak samej stali jako materiału, który miał być przetwarzany nie uwzględnił. W ocenie Zamawiającego w przedmiotowym zamówieniu nie występuje możliwość skorzystania z przesłanki z art. 87 ust. 2 pkt 3, uzasadniającej dokonanie poprawki innej omyłki, bowiem brak wyceny nie jest omyłką. Na potwierdzenie oceny Zamawiającego przytoczyć można stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, zawarte w wyroku z dnia 9 września 2009 r. KIO/UZP 1073/09: " Nie jest dopuszczalne, w ocenie składu orzekającego, uznanie za omyłkę w treści oferty będącej oświadczeniem woli wykonawcy, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 u.p.z.p., braku wyceny którejs z pozycji kosztorysu ofertowego. Brak wskazania ceny jednostkowej, uniemożliwia dokonanie wyceny pozycji, a zatem zamawiający nie jest w stanie ustalić prawidłowej treści oświadczenia woli. W takim przypadku konieczne byłoby uzupełnienie treści oferty po upływie terminu do jej złożenia przez wskazanie ceny jednostkowej i oznaczałoby prowadzenie niedozwolonych negocjacji z wykonawcą. Brak wskazania ceny jednostkowej, niezależnie od jej wysokości, nie jest omyłką lecz istotnym brakiem oświadczenia, którego uzupełnienia ustawodawca nie dopuścił". Podobne stanowisko reprezentował skład orzekający KIO w wyroku z dnia 20 stycznia 2009 r., sygn. KIO/UZP 11/09 „Omyłki, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać zamawiający samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności. ”Zgodnie z treścią Rozdziału VIII SIWZ *Opis sposobu obliczenia ceny oferty* cena całkowita realizacji zadania ustalona ma być metodą kalkulacji szczegółowej, na podstawie kosztorysu ofertowego, w oparciu o dołączony do SIWZ przedmiar robót, a obliczona przez Wykonawcę cena, powinna zawierać wszelkie koszty, jakie Wykonawca uważa za niezbędne do poniesienia dla terminowego i prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności koszty materiałów podstawowych i pomocniczych. W przedmiotowej ofercie brak jest wyceny materiału podstawowego w jednej z pozycji kosztorysu, a bez materiału podstawowego (stali) nie jest możliwe prawidłowe i terminowe zrealizowanie przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 180 ustawy z 29.01.2004 r Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz.U. 2007 Nr 223, poz. 1655 ze zm.) od decyzji Zamawiającego przysługuje protest, który może być wniesiony w ciągu 7 dni od dnia, w którym Wykonawca powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu.

Protest uważa się za wniesiony z chwilą, gdy dotarł on do Zamawiającego w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią. Zamawiający dopuszcza wniesienie protestu za pomocą faksu, zobowiązując się niezwłocznie potwierdzić fakt otrzymania pisma

DYREKTOR BIBLIOTEKI
dr Michał Strąk