



Biblioteka Publiczna m. st. Warszawy – Biblioteka Główna Województwa Mazowieckiego
Warsaw Public Library – Central Library of Mazovia Province



ul. Koszykowa 26/28, 00-950 Warszawa, skrytka nr 365, tel. 022-5374-158, fax 022-621-19-68, biblioteka@tkoszykowa.pl

Warszawa 01.08.2011 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych,
(t.j. Dz.U. 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.)

Dotyczy sprawy: **GOSP. 216-4-11**

BZP 174463-2011

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 4 845 000 euro, na zasadach określonych w Ustawie z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej Ustawą Pzp.

Przedmiot zamówienia:

modernizacja instalacji elektrycznych w budynku czytelní Biblioteki przy ul. Koszykowej 26 oraz w Archiwum Biblioteki przy ul Chmielnej 20

CPV:

45311100-1 Roboty w zakresie okablowania elektrycznego

45311200-2 Roboty w zakresie instalacji elektrycznych

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca **Zakład Elektryczny Krzysztof Zięba, Niemianowice 35B, 26-634 Gózd**, z ceną ofertową **62 298,60 zł brutto**.

1. W postępowaniu zastosowano kryterium cena – 100%.
3. Wpłynęło piętnaście ofert, oceny ofert dokonała trzyosobowa Komisja Przetargowa.
4. Wykluczono jednego Wykonawcę, odrzucono osiem ofert.
5. Ocenie poddano następujące oferty:

Zakład Elektryczny

Krzysztof Zięba

Niemianowice 35 B

26-634 Gózd

oferta na kwotę **62 298,60 zł brutto**

liczba otrzymanych punktów **100**

**Zakład Budowlano- Montażowy
JAR-BUD-EL Tadeusz Jarosiński
ul. Zwoleńska 55c
04-761 Warszawa**
oferta na kwotę **64 965, 69 zł brutto**

liczba otrzymanych punktów **95,89**

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe
i Usługowe „AGATA”
Waldemar Rybkowski
ul. Wawelska 20A
96-300 Żyrardów**
oferta na kwotę **65 400, 27 zł brutto**

liczba otrzymanych punktów **95,25**

**Wiesław Radzikowski
Zakład Usługowo Instalacyjny
ul. Starowiejska 199C
08-110 Siedlce**
oferta na kwotę **75 721, 89 zł brutto**

liczba otrzymanych punktów **82,26**

**PKP Energetyka S.A.
Zakład Mazowiecki
ul. Sławińska 7/9
01-218 Warszawa**
oferta na kwotę **77 252, 08 zł brutto**

liczba otrzymanych punktów **80,64**

**EL-NET Jerzy Binienda
ul. 3-go Maja 2
05-140 Serock**
oferta na kwotę **87 208,49 zł brutto**

liczba otrzymanych punktów **75,78**

6. Odrzucono oferty następujących Wykonawców:

**Konsorcjum PROINEL Hubert Suchecki
ul. Tolstoja 1 m 66 i
01-910 Warszawa
Z.U.R „CEMARK” S. C.
Marek Walczyk Czesław Szymczak
ul. H. Junkiewicz 1 m 42**

Uzasadnienie prawne:

Art. 89, ust. 1 pkt 2) Ustawy Pzp – *zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.*

Uzasadnienie faktyczne:

W ofercie złożonej w przedmiotowym postępowaniu Wykonawca **Konsorcjum PROINEL Hubert Suchecki Z.U.R „CEMARK” S. C. Marek Walczyk Czesław Szymczak** w dołączonym *Formularzu Ofertowym*, w pkt 9 nie podał okresu gwarancji, jaki Wykonawca udzieli na wykonane roboty. Informacja o wymaganym przez Zamawiającego minimalnym okresie gwarancji została ujęta w *SIWZ, Rozdział VIII*.

Zamawiający zgodnie z art. 87 ust 1 Ustawy Pzp może w toku badania i oceny ofert żądać od Wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści jego oferty, jednak niedopuszczalne jest prowadzenie negocjacji i dokonywanie zmiany w jej treści, a wpisanie przez Zamawiającego okresu gwarancji podanego przez Wykonawcę po otwarciu ofert tak należałoby traktować. Zdaniem Zamawiającego nie ma zastosowania również art. 87 ust. 2 Ustawy Pzp, bowiem nie ma tu omyłki ale ewidentny brak wymaganej informacji. Formularz Ofertowy nie podlega również uzupełnieniu w ramach art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp, nie jest dokumentem wymienionym w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. (Dz.U. 2009 Nr 226 poz. 1817) *W sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.*

Molsen Sebastian Grzybowski
ul. Gen. Sikorskiego 9
26-700 Zwoleń

Uzasadnienie prawne:

Art. 89, ust. 1 pkt 2) Ustawy Pzp – *zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.*

Uzasadnienie faktyczne:

W ofercie złożonej w przedmiotowym postępowaniu Wykonawca **Molsen Sebastian Grzybowski** w dołączonym *Formularzu Ofertowym*, w pkt 9 nie podał okresu gwarancji, jaki Wykonawca udzieli na wykonane roboty. Informacja o wymaganym przez Zamawiającego minimalnym okresie gwarancji została ujęta w *SIWZ, Rozdział VIII.*

Zamawiający zgodnie z art. 87 ust 1 Ustawy Pzp może w toku badania i oceny ofert żądać od Wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści jego oferty, jednak niedopuszczalne jest prowadzenie negocjacji i dokonywanie zmiany w jej treści, a wpisanie przez Zamawiającego okresu gwarancji podanego przez Wykonawcę po otwarciu ofert tak należałoby traktować. Zdaniem Zamawiającego nie ma zastosowania również art. 87 ust. 2 Ustawy Pzp, bowiem nie ma tu omyłki ale ewidentny brak wymaganej informacji. Formularz Ofertowy nie podlega również uzupełnieniu w ramach art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp, nie jest dokumentem wymienionym w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. (Dz.U. 2009 Nr 226 poz. 1817) *W sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.*

2e Elektryka i Elektronika
ul. Toruńska39
86-050 Solec Kujawski

Uzasadnienie prawne:

Art. 89, ust. 1 pkt 2) Ustawy Pzp – *zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.*

Uzasadnienie faktyczne:

W ofercie złożonej w przedmiotowym postępowaniu Wykonawca **2e Elektryka i Elektronika Maciej Nowicki:**

- w dołączonym *Formularzu Ofertowym*, w pkt 9 nie podał okresu gwarancji, jaki Wykonawca udzieli na wykonane roboty. Informacja o wymaganym przez Zamawiającego minimalnym okresie gwarancji została ujęta w *SIWZ, Rozdział VIII.*

- w dołączonym do oferty kosztorysie dotyczącym robót elektrycznych w budynku przy ul. Koszykowej, w pozycjach od 1 do 4 podał odmienne (niż wymagane w Przedmiarze dołączonym do SIWZ) liczby sztuk oprav oświetleniowych: wymagane przez Zamawiającego to 56, 8, 40, 10, podane przez Wykonawcę to 97, 12, 40, 13.

Zamawiający zgodnie z art. 87 ust 1 Ustawy Pzp może w toku badania i oceny ofert żądać od Wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści jego oferty, jednak niedopuszczalne jest prowadzenie

negocjacji i dokonywanie zmiany w jej treści, a wpisanie przez Zamawiającego okresu gwarancji podanego przez Wykonawcę lub poprawienie błędnych zapisów w kosztorysie po otwarciu ofert tak należałoby traktować. Zdaniem Zamawiającego nie ma zastosowania również art. 87 ust. 2 Ustawy Pzp, bowiem nie ma tu omyłki ale ewidentny brak wymaganej informacji dotyczącej gwarancji i błędny zapis w kosztorysie. Formularz Ofertowy nie podlega również uzupełnieniu w ramach art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp, nie jest dokumentem wymienionym w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. (Dz.U. 2009 Nr 226 poz. 1817) *W sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*.

Kosztorys i Formularz Ofertowy nie podlegają uzupełnieniu w ramach art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp, nie są dokumentami uwzględnionymi w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. (Dz.U. 2009 Nr 226 poz. 1817) *W sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*.

ELEKTROFOWI

Piotr Wierzba

ul. Śniardwy 3 m 52

02-695 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Art. 89, ust. 1 pkt 2) Ustawy Pzp – *zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.*

Uzasadnienie faktyczne:

W ofercie złożonej w przedmiotowym postępowaniu Wykonawca **ELEKTROFOWI Piotr Wierzba** w dołączonym *Formularzu Ofertowym*, w pkt 9 nie podał okresu gwarancji, jaki Wykonawca udzieli na wykonane roboty. Informacja o wymaganym przez Zamawiającego minimalnym okresie gwarancji została ujęta w *SIWZ, Rozdział VIII*.

Zamawiający zgodnie z art. 87 ust 1 Ustawy Pzp może w toku badania i oceny ofert żądać od Wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści jego oferty, jednak niedopuszczalne jest prowadzenie negocjacji i dokonywanie zmiany w jej treści, a wpisanie przez Zamawiającego okresu gwarancji podanego przez Wykonawcę po otwarciu ofert tak należałoby traktować. Zdaniem Zamawiającego nie ma zastosowania również art. 87 ust. 2 Ustawy Pzp, bowiem nie ma tu omyłki ale ewidentny brak wymaganej informacji. Formularz Ofertowy nie podlega również uzupełnieniu w ramach art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp, nie jest dokumentem wymienionym w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. (Dz.U. 2009 Nr 226 poz. 1817) *W sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*.

Zakład Produkcyjno-Usługowy

„ELEKTROTECHNIKA”

Ryszard Michalik

ul. Spokojna 1

09-200 Sierpc

Uzasadnienie prawne:

Art. 89, ust. 1 pkt 2) Ustawy Pzp – *zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.*

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca **ZP-U ELEKTROTECHNIKA Ryszard Michalik** w poz. 1-9 kosztorysu ofertowego dotyczącym robót elektrycznych wykonywanych w budynku przy ul. Koszykowej, podał niewłaściwą moc opraw oświetleniowych. W Przedmiarze dołączonym do SIWZ Zamawiający opisał oprawy w sposób następujący:

Poz. 1 „Oprawy oświetleniowe 125 2xTL5-35W HFP O”

Poz. 2. „Oprawy oświetleniowe 125 2xTL5-35W HFP O z modułem awaryjnym t=2h”

- Poz. 3. „Oprawy oświetleniowe oprawa świetlówkowa typu TCS 097 2xTL-D 36W IC IP40”
Poz. 4. „Oprawy oświetleniowe oprawa świetlówkowa typu TCS 097 2xTL-D 36W IC IP40 z modułem awaryjnym t=2h”
Poz. 5. „Oprawy oświetleniowe oprawa świetlówkowa typu TCS 097 2xTL-D 36W IC IP40 z modułem awaryjnym t=2h”
Poz. 6. „Oprawy oświetleniowe oprawa ewakuacyjna (kierunkowa) dwustronna z piktogramem typu 1x8W IP40 z modułem awaryjnym na dwie godziny”
Poz. 7. „Oprawy oświetleniowe oprawa ewakuacyjna (kierunkowa) dwustronna z piktogramem typu 1x8W IP40 z modułem awaryjnym na dwie godziny”
Poz. 8. „Oprawy oświetleniowe plafon świetlówkowy typu 2x26W IP44”
Poz. 9. „Oprawy oświetleniowe oprawa zasilacz 230V/12V + zestaw przyłączający do węża LED”

Wykonawca w swoim kosztorysie w poz. 1-9 zaproponował i wycenił: „Oprawy oświetleniowe przykręcane (zwykłe) - świetlówkowa do 2x20W”. Zdaniem Zamawiającego proponowane oprawy nie odpowiadają zapisom podanym przez Zamawiającego i w większości pozycji nie spełnią wymagań podanych w dokumentacji technicznej dołączonej do SIWZ, tym samym realizacja zamówienia w oparciu o zapisy kosztorysu Wykonawcy nie może być przeprowadzona w sposób opisany przez Zamawiającego. Zamawiający zgodnie z art. 87 ust 1 Ustawy Pzp może w toku badania i oceny ofert żądać od Wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści jego oferty, jednak niedopuszczalne jest prowadzenie negocjacji i dokonywanie zmiany w jej treści. Zdaniem Zamawiającego nie ma zastosowania również art. 87 ust. 2 Ustawy Pzp, bowiem nie ma tu oczywistej czy rachunkowej omyłki kwalifikującej się do poprawienia. Kosztorys nie podlega również uzupełnieniu w ramach art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp, nie jest dokumentem wymienionym w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. (Dz.U. 2009 Nr 226 poz. 1817) *W sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.*

TEL-SAM

Władysław Samborski
ul. Żwirki i Wigury 57/2
02-091 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Art. 89, ust. 1 pkt 2) Ustawy Pzp – *zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.*

Art. 89, ust. 1 pkt 6) Ustawy Pzp – *zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny*

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca **TEL-SAM Władysław Samborski** w poz. 1-9 kosztorysu ofertowego dotyczącym robót elektrycznych wykonywanych w budynku przy ul. Koszykowej, pdał niewłaściwą moc opraw oświetleniowych. W Przedmiarze dołączonym do SIWZ Zamawiający opisał oprawy w sposób następujący:

- Poz. 1 „Oprawy oświetleniowe 125 2xTL5-35W HFP O”
Poz. 2. „Oprawy oświetleniowe 125 2xTL5-35W HFP O z modułem awaryjnym t=2h”
Poz. 3. „Oprawy oświetleniowe oprawa świetlówkowa typu TCS 097 2xTL-D 36W IC IP40”
Poz. 4. „Oprawy oświetleniowe oprawa świetlówkowa typu TCS 097 2xTL-D 36W IC IP40 z modułem awaryjnym t=2h”
Poz. 5. „Oprawy oświetleniowe oprawa świetlówkowa typu TCS 097 2xTL-D 36W IC IP40 z modułem awaryjnym t=2h”
Poz. 6. „Oprawy oświetleniowe oprawa ewakuacyjna (kierunkowa) dwustronna z piktogramem typu 1x8W IP40 z modułem awaryjnym na dwie godziny”
Poz. 7. „Oprawy oświetleniowe oprawa ewakuacyjna (kierunkowa) dwustronna z piktogramem typu 1x8W IP40 z modułem awaryjnym na dwie godziny”
Poz. 8. „Oprawy oświetleniowe plafon świetlówkowy typu 2x26W IP44”
Poz. 9 „Oprawy oświetleniowe oprawa zasilacz 230V/12V + zestaw przyłączający do węża LED”

Wykonawca w swoim kosztorysie w poz. 1-9 zaproponował i wycenił: „Oprawy oświetleniowe przykręcane (zwykłe) - świetlówkowa o źródle światła do 2x20W”. Zdaniem Zamawiającego proponowane oprawy nie odpowiadają zapisom podanym przez Zamawiającego i w większości pozycji nie spełniają wymagań podanych w dokumentacji technicznej dołączonej do SIWZ, tym samym realizacja zamówienia w oparciu o zapisy kosztorysu Wykonawcy nie może być przeprowadzona w sposób opisany przez Zamawiającego.

Zamawiający zgodnie z art. 87 ust 1 Ustawy Pzp może w toku badania i oceny ofert żądać od Wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści jego oferty, jednak niedopuszczalne jest prowadzenie negocjacji i dokonywanie zmiany w jej treści. Zdaniem Zamawiającego nie ma zastosowania również art. 87 ust. 2 Ustawy Pzp, bowiem nie ma tu oczywistej czy rachunkowej omyłki kwalifikującej się do poprawienia. Kosztorys nie podlega również uzupełnieniu w ramach art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp, nie jest dokumentem wymienionym w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. (Dz.U. 2009 Nr 226 poz. 1817) *W sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.*

Dodatkowo jak wynika z oferty Wykonawca naliczył cenę realizacji zamówienia przy zastosowaniu 22% podatku VAT (podając jednak w Formularzu Ofertowym wielkość 23%). Zamawiający przychyłając się do jednej z utrwalonych linii orzecznictwa KIO przyjęcie złej stawki podatku VAT uznaje błąd w obliczeniu ceny.

„ELEKTROINSTAL”

Jarosław Wojtkowski

ul. Duńska 2

05-230 Kobylka

Uzasadnienie prawne:

Art. 89, ust. 1 pkt 2) Ustawy Pzp – *zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.*

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca **ELEKTROINSTAL Jarosław Wojtkowski** w poz. 1-9 kosztorysu ofertowego dotyczącym robót elektrycznych wykonywanych w budynku przy ul. Koszykowej, podał niewłaściwą moc opraw oświetleniowych. W Przedmiarze dołączonym do SIWZ Zamawiający opisał oprawy w sposób następujący:

Poz. 1 „Oprawy oświetleniowe 125 2xTL5-35W HFP O”

Poz. 2. „Oprawy oświetleniowe 125 2xTL5-35W HFP O z modułem awaryjnym t=2h”

Poz. 3. „Oprawy oświetleniowe oprawa świetlówkowa typu TCS 097 2xTL-D 36W IC IP40”

Poz. 4. „Oprawy oświetleniowe oprawa świetlówkowa typu TCS 097 2xTL-D 36W IC IP40 z modułem awaryjnym t=2h”

Poz. 5. „Oprawy oświetleniowe oprawa świetlówkowa typu TCS 097 2xTL-D 36W IC IP40 z modułem awaryjnym t=2h”

Poz. 6. „Oprawy oświetleniowe oprawa ewakuacyjna (kierunkowa) dwustronna z piktogramem typu 1x8W IP40 z modułem awaryjnym na dwie godziny”

Poz. 7. „Oprawy oświetleniowe oprawa ewakuacyjna (kierunkowa) dwustronna z piktogramem typu 1x8W IP40 z modułem awaryjnym na dwie godziny”

Poz. 8 „, „Oprawy oświetleniowe plafon świetlówkowy typu 2x26W IP44”

Poz. 9 „Oprawy oświetleniowe oprawa zasilacz 230V/12V + zestaw przyłączający do węża LED”

Wykonawca w swoim kosztorysie w poz. 1-9 zaproponował i wycenił: „Oprawy oświetleniowe przykręcane (zwykłe) - świetlówkowa do 2x20W”. Zdaniem Zamawiającego proponowane oprawy nie odpowiadają zapisom podanym przez Zamawiającego i w większości pozycji nie spełniają wymagań podanych w dokumentacji technicznej dołączonej do SIWZ, tym samym realizacja zamówienia w oparciu o zapisy kosztorysu Wykonawcy nie może być przeprowadzona w sposób opisany przez Zamawiającego.

Zamawiający zgodnie z art. 87 ust 1 Ustawy Pzp może w toku badania i oceny ofert żądać od Wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści jego oferty, jednak niedopuszczalne jest prowadzenie negocjacji i dokonywanie zmiany w jej treści. Zdaniem Zamawiającego nie ma zastosowania również art. 87 ust. 2 Ustawy Pzp, bowiem nie ma tu oczywistej czy rachunkowej omyłki kwalifikującej się do poprawienia. Kosztorys nie podlega również uzupełnieniu w ramach art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp, nie jest dokumentem wymienionym w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. (Dz.U. 2009 Nr 226 poz. 1817) *W sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.*

**Zakład Instalacji Elektrycznych
i Robót Budowlanych Artur Chruściel**
ul. Nadwiślańska 4/27
03-349 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Art. 89, ust. 1 pkt 2) Ustawy Pzp – *zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.*

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca **Zakład Instalacji Elektrycznych i Robót Budowlanych Artur Chruściel** w poz. 1-5 kosztorysu ofertowego dotyczącym robót elektrycznych wykonywanych w budynku przy ul. Koszykowej, podał niewłaściwą moc opraw oświetleniowych. W Przedmiarze dołączonym do SIWZ Zamawiający opisał oprawy w sposób następujący:

Poz. 1 „Oprawy oświetleniowe 125 2xTL5-35W HFP O”

Poz. 2. „Oprawy oświetleniowe 125 2xTL5-35W HFP O z modułem awaryjnym t=2h”

Poz. 3. „Oprawy oświetleniowe oprawa świetlówkowa typu TCS 097 2xTL-D 36W IC IP40”

Poz. 4. „Oprawy oświetleniowe oprawa świetlówkowa typu TCS 097 2xTL-D 36W IC IP40 z modułem awaryjnym t=2h”

Poz. 5. „Oprawy oświetleniowe oprawa świetlówkowa typu TCS 097 2xTL-D 36W IC IP40 z modułem awaryjnym t=2h”

Wykonawca w swoim kosztorysie w poz. 1-5 zaproponował i wycenił: „Oprawy oświetleniowe przykręcane (zwykłe) - świetlówkowa do 2x20W”. Zdaniem Zamawiającego proponowane oprawy nie odpowiadają zapisom podanym przez Zamawiającego i w większości pozycji nie spełnią wymagań podanych w dokumentacji technicznej dołączonej do SIWZ, tym samym realizacja zamówienia w oparciu o zapisy kosztorysu Wykonawcy nie może być przeprowadzona w sposób opisany przez Zamawiającego. Zamawiający zgodnie z art. 87 ust 1 Ustawy Pzp może w toku badania i oceny ofert żądać od Wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści jego oferty, jednak niedopuszczalne jest prowadzenie negocjacji i dokonywanie zmiany w jej treści. Zdaniem Zamawiającego nie ma zastosowania również art. 87 ust. 2 Ustawy Pzp, bowiem nie ma tu oczywistej czy rachunkowej omyłki kwalifikującej się do poprawienia. Kosztorys nie podlega również uzupełnieniu w ramach art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp, nie jest dokumentem wymienionym w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. (Dz.U. 2009 Nr 226 poz. 1817) *W sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.*

7. Wykluczono Wykonawcę:

ELER – Marek Rogulski
Zakład Montażu Instalacji i Urządzeń Elektroenergetycznych
ul. Broniewskiego 26 A
01-771 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy Pzp: *z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.*

Uzasadnienie faktyczne:

W ofercie złożonej w przedmiotowym postępowaniu Wykonawca **ELER- Marek Roguski – Zakład Montażu Instalacji i Urządzeń Elektroenergetycznych** w dołączonym *Wykazie wykonanych zamówień* podał:

- w pozycji pierwszej: wymiana instalacji w części wspólnej budynku mieszkalnego, roboty wykonywane na rzecz Wspólnoty Mieszkaniowej Al. Jerozolimskie 41
- w pozycji drugiej: adaptacja pomieszczeń biurowych Warszawa, ul. Przemysłowa-montaż instalacji elektrycznych i teletechnicznych na rzecz Biura Praw Dziecka ul. Przemysłowa 30/32

Odpowiednio do wymienionych zamówień w kolumnie „czas realizacji” Wykonawca ELER- Marek Roguski podał daty, które nie całkowicie pokrywają się z danymi wynikającymi z dołączonych kopii Protokołów Odbioru. Dokumenty w przedstawionej formie nie potwierdzają zarówno informacji, że to firma ELER- Marek Roguski była wykonawcą wymienionych zamówień jak i tego na czyją rzecz zamówienia te zostały wykonane.

Zamawiający uznał, że Wykonawca dla potwierdzenia spełniania warunków wiedzy i doświadczenia przedstawił jedno zamiast trzech wymaganych zamówień. W związku z tym zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp Zamawiający wezwał do uzupełnienia brakujących dokumentów jednak Wykonawca w wyznaczonym terminie tego nie zrobił.

Brak dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu powoduje wykluczenie Wykonawcy z tego postępowania.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu uznaje się za odrzuconą (art. 24 ust. 4 Ustawy Pzp).

8. Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

DYREKTOR

dr Michał Strak